

College Burgemeester en Wethouders
Postbus 8
1740 AA Schagen

5 september 2018

Betreft: aanvullende zienswijze Pallas tijdens de hoorzitting op 5 september in Petten

Voorzitter,

Namens de recreatie sector hebben wij de volgende opmerkingen op onze zienswijze kenmerk 18.042099

Vooraf: Het is iedere keer weer verrassend vwb het indienen van zienswijzen: Er wordt heel veel tijd, energie en kosten gemaakt door alle indieners, belangenbehartigers, lokale inwoners en wat is het resultaat na 116 pagina's beantwoording: Nihil! En als wij al wat gewijzigd willen hebben is het vooraf al 'beraamd' (koeling / bouwterrein). Maar onze laatste hoop is politiek Schagen om toch zaken anders geregeld te krijgen als dat in de beantwoording wordt geschreven.

Nr. 8: Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) *1

In onze zienswijze hebben wij gevraagd om een MKBA uit te voeren. Dit is geen verplichting uit de MER. Op de website van www.rijksoverheid.nl staat heel helder de volgende uitleg wanneer een MKBA uit te voeren. Dit was voor ons ook de reden dit op te noemen. Ik herhaal nogmaals **onze** en de door de **overheid zelf** aangegeven argumenten:

Het is zinvol om een MKBA uit te voeren als:

- een project of maatregel veel of grote gevolgen heeft voor burgers of het milieu. Zoals u weet is verblijfsrecreatie een zeer belangrijke sector in onze gemeente en helemaal in de directe omgeving van de isotopenfabriek. Daarom vinden wij het van groot belang om meer inzicht te hebben in het effect van de bouw en functioneren op de verblijfsrecreatiesector;
- er verschillende alternatieven zijn voor de maatregel; De toekomst van het Lighthouse project.
- er discussies zijn over ruimtelijke plannen (de MKBA kan in dat geval meer informatie opleveren);
- (belangen)organisaties willen controleren of hun belangen (zoals natuur en veiligheid) genoeg zijn meegerekend. Dit aspect is voor ons natuurlijk van groot belang. Wij vinden het onterecht dat de economische aspecten niet afzonderlijk zijn meegenomen. Dit mede gezien de stellingname van Duitse gasten, waarbij kernenergie een negatief imago heeft en mensen hun geboekte vakantie ook afzeggen vanwege de nabijheid van een reactor. Of worden normen 'spontaan' opgerekt, zoals bij de Tritium vervuiling?

Wij vinden nog steeds dat het belang van recreatie onvoldoende is weergegeven in de MER. De reactie in de vorm van geen onderzoek naar uitwijk gedrag, afdoende bekeken, zonder feitelijke onderbouwing schept geen vertrouwen.

Nr. 17: Huisvesting van arbeidskrachten

Dit mag niet in recreatiewoningen! Is dit realistisch? Hoe gaan we dit controleren c.q. handhaven? Waar gaan wij ze dan huisvesten? Buiten de gemeente? Zal ik eens vloeken in de kerk: In het hotel op de 4 hectare?

Nr. 19: Imago: Wat straal je uit?

Reactor en kerncentrale zijn de verkeerde woorden in de beleving van een toerist. Als hij er dan toch komt spreek dan over een isotopenfabriek. Draag dit als gemeente actief uit.

Nr. 20: Informatiecentrum

Ik zou de gemeenteraad er sterk op willen wijzen de mogelijkheden die op Belkmerweg 65 (Land van Fluwel) worden geboden!

Nr. 22: 50.000cub zand

Met partijen zal hergebruik of opslag worden besproken. Een vage uitspraak, het kan alle kanten op. De motie van de PvdA stelde voor om een duin rondom Pallas met dit zand te maken. Een duidelijk voorstel en een win/win situatie voor recreatie en Pallas.

Nr. 25: Verlichting

Verlichting is 'hot' in Sint Maartenszee. De mogelijkheden die Pallas krijgt zullen wel in schril contrast staan met de huidige Meester Breebaart weg. Of gaan wij in Sint Maartenszee toch plotseling het 'licht' zien?

Kees de Wit
Voorzitter
OFS sector Recreatie & Toerisme
p/a Kanaalkade 63
1756 AD 't Zand
E-mail: ofsrecreatie@gmail.com
Tel. 06 – 53 36 07 05

*1 <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ruimtelijke-ordering-en-gebiedsontwikkeling/vraag-en-antwoord/wanneer-kan-ik-een-maatschappelijke-kosten-batenanalyse-mkba-inzetten>