

Aan het College van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Schagen
Postbus 8
1740 AA SCHAGEN

Betreft: **Reactie op besluit om persoonsgebonden beschikkingen met als peildatum 1-1-2013 te gaan afgeven voor wonen op recreatieterreinen**

Driebergen, 27 februari 2015

Geacht college, geachte gemeenteraad,

Per brief d.d. 21 november 2014 hebben RECRON en de OFS hun zienswijze afgegeven over het beleidsvoornemen van het college van Schagen om over te gaan tot het afgeven van persoonsgebonden beschikkingen aan diegenen die kunnen aantonen dat zij voor 1-1-2013 permanent op een recreatieterrein wonen.

Omdat het hier zou gaan om een collegebevoegdheid was er geen mogelijkheid om officieel bezwaar te maken. OFS en RECRON staan op het standpunt dat het college de raad actief bij dit besluit had moeten betrekken. Verder in deze brief komen wij daar op terug. Vervolgens zijn we begin 2015 op de hoogte gebracht dat het college niet tot andere gedachten is gekomen en het (nieuwe) beleid per maart 2015 wil doorvoeren.

Ernstig bezwaar

Wij maken nogmaals ernstig bezwaar tegen dit voornemen, maar ook over de gehele gang van zaken. Het besluit van het college raakt recreatiebedrijven in hun bedrijfsvoering, in een enkel geval zelf héél hard. Vermeende zekerheden in bestemmingsplannen, waarvan sommigen nog recent zijn vastgesteld, waarin permanente bewoning wordt uitgesloten, blijken dus niets waard te zijn en kunnen door louter een collegebesluit ter zijde worden geschoven. Dit terwijl bestemmingsplannen door de gemeenteraad worden vastgesteld. Gelet op de impact voor recreatiebedrijven en het feit dat het college publieke rechten, vastgesteld door de gemeenteraad opzij schuift, zou dit nooit per collegebesluit mogen worden afgedaan.

Gemeenteraad buiten spel gezet

De gemeenteraad heeft hiervoor aan het college ook helemaal geen kader meegegeven. Weliswaar is in de aanloop naar het fusieproces om per 1-1-2013 tot de nieuwe gemeente Schagen te komen,

aangegeven dat het beleid van de bij de fusie betrokken gemeenten zou moeten worden geharmoniseerd, maar daar kan men niet mee weggkomen. Sterker nog, de vraag is of hier wel van harmonisatie van beleid mag uitgaan worden, omdat de mogelijkheid om persoonsgebonden beschikkingen af te geven nadrukkelijk is bedoeld om eenmalig voor bestaande gevallen een uitzondering te maken. In den lande is daarbij de datum van 1-10-2003 steeds genoemd, maar veel gemeenten hebben die datum iets wat opgerekt, omdat de wetgeving om tot één landelijk beleid te komen uiteindelijk in de Eerste Kamer is gestrand. Daarmee kwam de bevoegdheid nadrukkelijk weer terug bij gemeenten. Voormalige gemeenten, die in 2013 zijn opgegaan, hebben hiervan (eenmalig) gebruik gemaakt met data in 2005, 2006 en 2007 voor zover bij ons bekend of zijn niet tot een regeling over gegaan. Met deze gemeentelijke besluiten konden mensen dus eenmalig een uitzondering bewerkstelligen, waarna de werkingssfeer vanzelf in de loop der tijd zou uitsterven. De afwijking was immers persoonsgebonden en niet object gebonden.

Eenmalig karakter wordt opgerekt

Wat schetst onze verbazing dat het college van Schagen nu dit eenmalige karakter nieuw leven in gaat blazen onder de noemer van “harmonisering van beleid” en nu ineens een peildatum van 1-1-2013 (de fusiedatum van de nieuwe gemeente) gaat hanteren voor de gehele nieuwe gemeente. RECRON en OFS bestrijden nadrukkelijk dat hier sprake zou mogen zijn van harmonisering van beleid, omdat de regeling daarmee een structureel karakter krijgt. En als er al van harmonisering sprake zou moeten zijn, dan zou een datum van 2007 reëel zijn. Het bizarre is nu dat tal van mensen die de afgelopen jaren vooral hebben proberen te bewijzen dat ze ergens niet permanent wonen, met soms langlopende juridische procedures tot gevolg, nu ineens gaan aantonen dat ze juist wel voor 1-1-2013 permanent wonen op een recreatieterrein. Bizar natuurlijk!

Generaal pardon

Een deugdelijke onderbouwing voor het besluit van het college ontbreekt. Het college kan niet veel meer aangeven dan dat het handig is om de fusiedatum van 1-1-2013 te hanteren ...

U geeft hiermee ten onrechte een ‘generaal pardon’ af, uniek voor Nederland, op basis van een regeling die voor ‘eenmalig gebruik’ was bedoeld. Sterker nog, bij een toekomstige fusie zou u als u uw eigen redenering volgt, weer moeten harmoniseren, van de gekke natuurlijk!

En dit alles zonder overleg met de sector, want zowel OFS als RECRON zijn hierin niet gekend. En dit alles vanuit de wetenschap dat een aantal recreatiebedrijven al jaren strijden tegen permanente bewoning op hun terreinen en met dit beleid in de rug worden aangevallen.

De enige gemeente in Nederland, waarvan ons bekend is die ook van een dergelijke extreme peildatum gebruik heeft gemaakt, is de gemeente Langedijk. Voor zover ons bekend is die regeling ook al weer (ten dele) teruggedraaid na zware protesten van bepaalde recreatiebedrijven.

Een ‘generaal pardon’ geeft veel ongewenste situaties op parken en beheerproblemen naar de toekomst. Wonen en recreëren gaan vaak niet goed samen, omdat gedrag en belangen uiteen lopen van recreanten en permanente bewoners. De ervaring van RECRON is dat bestrijding en handhaving op het punt van permanente bewoning alleen goed lukt als gemeente (op basis van publiek recht) en

ondernemer (op basis van privaat recht) samen optrekken. Alleen al het vaststellen of er sprake is van permanente bewoning is lastig, omdat burgers zich in een gemeente mogen inschrijven (gemeente mag niet weigeren), ook op recreatieparken en gemeenten dit niet mogen doorgeven aan de recreatieondernemers in kader van de privacy. Handhaving is dus per definitie lastig voor een ondernemer. U gaat nu willens en wetens het grijze gebied oprekken.

Maatwerk nodig

Hoe om te gaan met permanente bewoning is maatwerk, afhankelijk van de situatie op een park, de wens van de eigenaar en de wens van recreanten en bewoners. Zo is daar in de voormalige gemeente Harenkarspel bijvoorbeeld ook mee omgegaan met betrekking tot het al dan niet bestemmen van (delen van) parken voor permanente bewoning. Een zorgvuldige ruimtelijke procedure, waarin alle belanghebbenden zienswijzen konden indienen en bezwaar konden maken.

Ook in dit geval had dus nadrukkelijker gekeken moeten worden naar de belangen van de eigenaar/ondernemer. En dan vooral naar dat deel van het park, waar de ondernemer zijn geld mee moet verdienen. Daarbij had vervolgens ook moeten worden betrokken de impact van een eventueel 'generaal pardon' op zijn verdienmogelijkheden en de gevolgen voor zijn eventuele inspanningen tot nu toe om permanente bewoning juist tegen te gaan en waar mogelijk te beëindigen.

Een plan van aanpak per park, waarbij eerst de 'status'/verdienmodel wordt vastgesteld, de wensen/voornemens van de ondernemer/eigenaar worden geïnventariseerd, naast de 'omgevingsfactoren', zoals kwetsbaar gebied, Natura 2000/EHS en milieu. Maatwerk dus in plaats van een generieke regeling met deze belachelijk willekeurig gekozen peildatum ... met alle gevolgen van dien!

Brief BelangenVereniging Vrij Wonen (BVVW)

Onder het permanent bewonen van een recreatiewoning wordt verstaan: *“het in strijd met de geldende planvoorschriften bewonen van een recreatiewoning zonder daadwerkelijk hoofdverblijf elders.”* De tijd die in de recreatiewoning wordt gewoond is hierbij niet relevant. Dit is per definitie door een ondernemer al lastig vast te stellen, zoals eerder in deze brief verwoord.

Toen de gezamenlijke brief van ANWB, RECRON en de BelangenVereniging Vrij Wonen (BVVW) is geschreven d.d. 27 juni 2006 stond permanente bewoning met als ijkpunt 2003 uitvoerig ter discussie. Pas met de verwerping door de Eerste Kamer in 2012 van het wetsontwerp Onrechtmatige Bewoning is in feite besloten om beleid en handhaving voortaan aan de gemeenten over te laten.

Het gezamenlijke standpunt van ANWB, RECRON en BVVW behelst het onder omstandigheden wijzigen van de bestemming. Maatwerk dus! Hoewel wij ons best in de brief van BVVW kunnen vinden, stroken de argumenten niet met de voorliggende casus. Hier gaat hier in feite om een inperking van de eigendomsrechten van de ondernemer, ten faveure van recreanten welke een persoonlijke gedoogbeschikking krijgen.

De bestemming blijft hetzelfde. Het gaat dus niet om het uit de markt nemen van een overschot, maar een (tijdelijk) genot voor de recreant.

Advies aan aangesloten recreatiebedrijven

RECRON en OFS zullen nadrukkelijk hun leden adviseren geen medewerking te verlenen aan dit 'beleid' en waar mogelijk in de uitvoering hiertegen ten strijde te trekken. Een laakbare manier van handelen overigens, om willens én wetens straks persoonsgebonden beschikkingen af te geven, terwijl op basis van privaatrecht er op een terrein helemaal niet gewoond mag worden. De recreant/inwoner wordt een worst voor gehouden en de ondernemer moet nog harder strijden om op zijn eigen terrein zijn gelijk te zien halen. Welk doel dient dit? Niet de beheersbaarheid op parken. Niet het woon- en leefklimaat binnen uw gemeente. Zo ga je als lokaal bevoegd gezag toch niet om met ondernemers en recreanten/inwoners in je eigen gemeente?

Ombudsman voor ondernemers

Gelet op het bovenstaande en hetgeen wij eerder in onze gezamenlijke brief van OFS en RECRON d.d. 21 november 2014 hebben benoemd, zullen partijen gebruik maken van hun insprekrecht tijdens de commissie van 4 maart a.s.

Nadrukkelijk zij vermeld dat OFS en RECRON open blijven staan voor nader overleg met de gemeente.

Indien er geen beweging komt vanuit het gemeentebestuur, zal RECRON de situatie voorleggen aan de landelijke Ombudsman voor ondernemers, gelet op de ondemocratische wijze waarop dit besluit tot stand is gekomen en de onzorgvuldige (zo niet afwezige) belangenafweging. Dit alles met het oog op de impact die dit heeft in de bedrijfsvoering van de bij OFS en RECRON aangesloten recreatieondernemingen en op de beheersbaarheid van parken en de leefomgeving in uw gemeente.

Met vriendelijke groet,



Arthur Helling

RECRON N-Holland

Regiomanager N-Holland

Bedrijfsgroepmanager zwembaden

Hoofdkantoor:

Kees de Wit

Ondernemers Federatie Schagen

sector **Recreatie en Toerisme**

Voorzitter



Hoofdstraat 82
Postbus 102
3970 AC DRIEBERGEN
M 06-53 77 89 77
E helling@recron.nl

T @arthurhelling
<http://www.recron.nl>

Postbus 407
1740 AK Schagen
M 06-53 36 07 05
E recreatie@ondernemendschagen.nl

T @OFSrecreatie
<http://www.ondernemendschagen.nl>