

25 maart 2018

College Burgemeester en Wethouders
Postbus 8
1740 AA Schagen

Betreft: zienswijze in het kader van het ontwerp bestemmingsplan Pallas

Per aangetekende brief en per e-mail verstuurd 26 maart 2018

Geacht college,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan PALLAS-reactor.

De effecten van de realisatie van de nieuwe PALLAS-reactor zijn beschreven in de MER. Recreatie en toerisme is een afzonderlijk aspect in de beoordeling. Op grond van dat deelonderzoek en de samenvatting daarvan in de MER plaatsen wij de volgende opmerkingen en vragen.

1. Het **beoordelingsaspect 'Economische waarde' is onvoldoende onderbouwd** en moet worden aangevuld met een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om een goede afweging te kunnen maken. Juist in de directe omgeving zijn veel verblijfsrecreatieterreinen en het gebied is ook van groot belang voor dagtoerisme. Uitwijkgedrag is zeker te verwachten en er schort heel veel aan het imago en de beeldvorming waardoor gasten wegblijven.
2. In de MER zitten tegenstrijdigheden tussen tekst en tabellen waardoor **conclusies onjuist** zijn. In de paragraaf milieueffecten bouwfase (14.3.1.1. blz. 177) worden de volgende negatieve effecten beschreven:
 - *Een potentieel negatief effect is dat toeristen tijdens de bouwfase het gebied mijden, vanwege de hinder die optreedt.*
 - *Geluidshinder en visuele hinder kunnen toeristen afschrikken*In de effectbeoordeling (paragraaf 14.3.2) zijn de effecten tijdens de bouwfase (blz. 179) beoordeeld als neutraal (0), zie tabel 86. Dat is dus niet in overeenstemming met het eerder beschreven effecten. Deze effecten moeten toch minimaal als negatief (-) worden beoordeeld. Wij verzoeken u dan ook deze effecten juist in de tabel te vermelden, dit mede omdat de positieve effecten (overnachtingen niet juist blijken te zijn).
3. **Leemte in kennis.** In paragraaf 14.5 staat vermeld *'Het is niet bekend of tijdens de bouwfase toeristen uitwijken vanwege de werkzaamheden en of deze toeristen vervolgens weer terugkomen nadat de bouwfase is afgerond. Dit mogelijke effect is om deze reden buiten beschouwing ingelaten in de effectbeoordeling van de economisch waarde in de exploitatiefase.'* Wij vinden dit onterecht en er dient gericht onderzoek uitgevoerd te worden. Momenteel zijn er voldoende signalen uit de markt dat de huidige installaties al negatieve effecten veroorzaken. In de overgangsfase zijn er twee kernreactoren aanwezig en zijn de mogelijke effecten dus dubbel zo groot.
4. Hoe lang is overigens de periode van **ontmanteling van de oude reactor** en dus de periode dat er twee reactoren aanwezig zijn? Waarom is dat niet afzonderlijk meegenomen in de effectbeoordeling?
5. Vanuit de recreatieve sector is er een zeer duidelijke voorkeur voor de **koelwatervariant K1** zoet/zout: zoetwater uit het kanaal met uitlaat in zee. Graag zien we dat de mogelijkheid voor het realiseren van de variant K2 (inlaat eiland in zee) uit het bestemmingsplan wordt gehaald omdat deze variant een

groot negatieve effect heeft op de beleving van strand en duinen. We verzoeken u dan ook de wijzigingsbevoegdheid 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 3' uit het bestemmingsplan te halen.

6. Zoet water wordt al schaarser en is tevens voor de landbouw in ons gebied van essentieel belang. Wordt op termijn voorzien dat er zowel voor Pallas als de agrarische sector voldoende zoet water voorhanden blijft voor de komende 50 jaar.
7. De **visualisaties** die zijn toegevoegd geven niet altijd het juiste beeld, graag een aanvulling/juiste weergave vanaf Belkmerweg ter hoogte van het bungalowpark Campanula. Hier is rechtstreeks zicht op het reactorgebouw en onze eigen visualisatie laat een ander beeld zien. Dus graag de juiste beelden in de MER opnemen.
8. Hoe wordt het **tijdelijk bouwterrein** planologisch geregeld? In het bestemmingsplan staat daar niets over vermeld. Wij gaan ervan uit dat de gronden weer als schone agrarische grond worden opgeleverd. Hoe wordt dit afgedwongen?
9. Er staat vermeld dat het wenselijk is om het bouwterrein **landschappelijk goed in te passen** om zo de effecten te verminderen. Hoe wordt dat afgedwongen en aan welke vormen van landschappelijke inpassing wordt gedacht?
10. **Huisvesting arbeidsmigranten (Moe-landers)**. In het bestemmingsplan is niets geregeld voor de huisvesting van de arbeidsmigranten voor de bouw. Worden deze op of nabij het tijdelijke bouwterrein gevestigd of op een andere locatie?
11. In de MER staat vermeld dat de **arbeidsmigranten** gehuisvest kunnen worden in recreatiewoningen. Dit is in strijd met de regelgeving (bestemmeningsplan) en dus onjuist. Vanuit de recreatiesector is het ook ongewenst om arbeiders te mengen met recreanten. De MER moet hierop worden aangepast.
12. **Imago van de PALLAS-reactor en naamgeving zijn cruciaal in de beeldvorming**. Voor de sector is het van groot belang dat het niet gaat om een kernreactor maar een isotopenfabriek. In de rapportages worden verschillende begrippen gehanteerd, zoals 'centrale', PALLAS-reactor. Er zijn negatieve reacties op de Duitse Google maps. Hier staat de huidige reactor aangeduid als 'Kernkraftwerk'. Duitse gasten annuleren om deze reden hun boekingen. Op Google maps.nl staat nu, na stickeracties enkel jaren geleden (Atomkraft Nein Danke), NRG en ECN. Een dergelijke aanpassing moet ook op Google maps.de worden doorgevoerd.

Hieronder een passage vwb Imago op pagina 52 en 53 van de gebiedsvisie Sint Maartenszee

4.3 Imago

Sint Maartenszee heeft een goede reputatie bij bestaande gasten. Sommigen komen al generaties lang. Waarschijnlijk heeft dit te maken met de vertrouwdheid met de parken. Dit is echter een tweesnijdend zwaard, omdat nieuwe bezoekers zich niet aangetrokken voelen tot het bestaande concept dat geleidelijk door de tijd wordt ingehaald. Belangrijk in de beeldvorming is de natuur, de open ruimte, schone lucht en het schone strand.

De Ontwikkelingslocatie Petten met de kweekreactor van NRG vormt voor Sint Maartenszee wel een imagoprobleem. Met name de Duitse bezoekers zijn kritisch over de aanwezigheid van de kweekreactor. De uitstraling van het Ontwikkelingslocatie Petten als verouderd bedrijventerrein in de duinen, afgezet met hekken, is beslist niet wervend. Het 'gezicht van Sint Maartenszee' – de kruising van de Zeeweg en de Westerduinweg – ontbeert elke vorm van ruimtelijke kwaliteit en is daarmee een slechte reclame voor het hele gebied.

Er kan gesteld worden dat de omgeving van de rotonde karakterloos is en niet uitdraagt wat er in de omgeving te doen is - slechte reclame dus. Bovendien draagt de OLP met zijn huidige uitstraling bij aan een slecht imago van Sint Maartenszee. Er ligt dus een opgave om het imago te verbeteren. Duurzaamheid lijkt een thema dat zich daar goed voor leent. Het kan richting geven aan de verdere ontwikkeling bij de rotonde, kan een ingang bieden voor samenwerking tussen recreatieondernemers, partijen op de Ontwikkelingslocatie Petten en andere professionals in het gebied. Het kan ook richting en inhoud geven bij uitbreiding en herstructurering van de recreatieparken. Voorwaarde hiervoor is dat alle partijen zich hierin herkennen en er samen de schouders onder zetten. De kracht zit in het gebied zelf!



13. Welke positieve effecten heeft een **informatiecentrum/museum**? In het bestemmingsplan is een bestemming opgenomen: 'Recreatie - dagrecreatie 2', die de mogelijkheid biedt om een informatiecentrum te realiseren. In de MER staat hier niets over vermeld. Wie gaat dat ontwikkelen en wanneer is het gereed? Dit moet natuurlijk aanwezig zijn als de bouw begint. Waarom is dit niet nader uitgewerkt in de 'Achtergrondrapportage recreatie en toerisme'? Een dergelijke voorziening kan ook een belangrijk element zijn in de MKBA en kan mogelijk een positieve bijdrage leveren aan het imago van de PALLAS-reactor en kan ook misverstanden tijdens de bouw voorkomen.
14. Een **goede landschappelijke inpassing** is noodzakelijk. In 2016 is door de PvdA een initiatiefvoorstel ingediend. Het college heeft dit beantwoord in haar brief van 9 augustus 2016. Hierin staat vermeld dat een integraal plan wordt opgesteld die een meerwaarde oplevert voor de beleving van het duingebied. Wat is de status van dit plan en hoe is dit ook verwerkt in het bestemmingsplan en MER? Vormt het een onderdeel van de mitigerende maatregelen of het beeldkwaliteitsplan? Arcadis heeft in het kerkje van Petten tot tweemaal toe beloofd dat er een camouflageduin aangelegd zou worden langs de Breebaart/Strandweg. Gaat deze er ook komen?

Gezien het nieuwe PALLAS-gebouw moet er 50.000 cub zand worden uitgegraven. Wat gebeurt er met dit zand? Hoogheemraadschap zegt dat het 'hun' zand is, terwijl de grond wordt gehuurd van Staatsbosbeheer. Het zou een prachtige oplossing zijn om dit zand te gebruiken voor de landschappelijke inpassing door het creëren van duinen. Hoogheemraadschap heeft hier ook een maatschappelijke verantwoording en je spreekt hier van een win-winsituatie.

15. **Sanering oud schietplateau**. Ook in het initiatief voorstel van de PvdA wordt voorgesteld om het oude schietplateau van defensie te saneren. Dit plateau is al jaren buiten gebruik en oogt absoluut niet fraai in het duinlandschap. Bovendien is het al jaren buiten gebruik. Het is dan ook wenselijk om de bestemming 'Maatschappelijk' niet te handhaven maar te wijzigen in 'Natuur'.
16. **Sanering onveilig zone**. Niet alleen is het wenselijk om het oude schietplateau te saneren, maar alle schietactiviteiten in het gebied. Er is nu een vergunning voor 20 dagen schietactiviteiten. Een dergelijk extensief gebruik zorgt voor een relatief grote hinder. Het is veel effectiever om deze activiteiten te verplaatsen naar een andere schietbaan (concentratie van activiteiten).
17. Het opstellen van een **Verlichtingsplan** van het gehele terrein is wenselijk. Vermindering van uitstraling is goed mogelijk door toepassen van moderne technieken en verlichtingsvormen. (vleermuisvriendelijk, led-verlichting, actieve instellingen). De huidige verlichting staat in schril contrast met die wordt toegepast op de Mr. Breebaartweg (strandweg in de duinen) in het aangrenzende Natura 2000-gebied. Wij hebben het gevoel dat hier met twee maten wordt gemeten.
18. Is er in de exploitatie van de PALLAS-reactor geld gereserveerd voor de **ontmanteling** (op termijn)?
19. Wat is de **procedure** als er wel een (beperkte nucleaire) uitstoot dan wel lekkage is en hoe wordt er omgegaan met de economische schade voor landbouw en toerisme? Al is de kans heel klein, de gevolgen zijn niet te overzien. Er is nu een ernstige onbeheersbare tritium ³H vervuiling van de HFR deze pluim reikt nu al tot de Westerduinweg richting rotonde! Verontreinig komt nu dus al voor. Er is dus een aannemelijk risico voor schade aan de toeristische sector. Slechts een kleine nucleaire uitstoot in de atmosfeer, oppervlaktewater of het grondwater en er komt voor jaren geen toerist meer. De gevolgen en schade moet inzichtelijk zijn: onderzoeken in het kader van de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse.

-
20. Uitdelen **van jodiumpillen** geeft de gasten natuurlijk geen veilig gevoel. Is dit echt nodig als de installatie toch veilig is?
21. Er is **geen inzage in het businessplan**, zodat de effecten van Tc/Mo-99 productie door ASML Light House en andere producten een ernstige bedreiging vormen voor de levensvatbaarheid van Pallas-project als 90% van de omzet wegvalt. Is dit mogelijk effect ook beoordeling en economische uitvoerbaarheid van het totale plan meegenomen?
22. Tot slot ontbreekt een **Totaalvisie voor OLP-terrein**, waarbij de gemeente Schagen de regierol kan vervullen (zie lezing Adriaan Geuze voor gemeente Zijpe). Wat gaat de gemeente daar aan doen? Is er een up to date welstandbeleid om te komen tot een campus, passend in een natura2000-duinen gebied.

Wij verzoeken u dan ook de MER op een aantal punten aan te vullen en het bestemmingsplan op een aantal punten te wijzigen. Een nadere toelichting op deze opmerkingen is opgenomen in de bijlage.

Hoogachtend,

Kees de Wit
Voorzitter
OFS sector Recreatie & Toerisme
p/a Kanaalkade 63
1756 AD 't Zand
E-mail: ofsrecreatie@gmail.com
Tel. 06 – 53 36 07 05
44001142.20180380

Bijlage

MER hoofdstuk 14

Er wordt gesteld dat:

14.3.1 Effectbeschrijving

Effecten voor het aspect Recreatie en toerisme vinden plaats in de bouwfase en de exploitatiefase. De effecten voor het aspect Recreatie en toerisme verschillen niet voor de overgangs- en exploitatiefase en worden daarom niet separaat beschreven.

Dit is onvoldoende onderbouwd en ons inziens ook niet juist. Er is wel degelijk een groot verschil tussen de overgangsfase en de exploitatiefase. Een beeld waar de oude reactor ook nog aanwezig is, en er dus gedurende een lange periode twee kernreactoren aanwezig zijn (eventueel met koelinstallaties), wijkt toch structureel af van het beeld met alleen de PALLAS-reactor. In de architectuur is niet voor niets vastgelegd dat het nieuwe gebouw niet de vorm van de centrale mag volgen, dit juist vanwege de associatie met een kerncentrale.

Het is dus wenselijk dat dit nadere aspect afzonderlijk wordt beoordeeld.

Verschil tussen tekst en tabellen

In hoofdstuk 14.3 Milieueffecten staat het volgende geschreven (14.3.1.1) bouwfase blz. 177 kopje Economische waarden

De effecten op de economische waarde zijn moeilijk te voorspellen, omdat vergelijkbare cases ontbreken of omdat effecten op recreatie en toerisme niet in beeld zijn gebracht. Tijdens de bouwfase kunnen er in potentie zowel positieve als negatieve effecten optreden. Veel tijdelijke arbeidskrachten gaan aan de slag om de PALLAS-reactor te realiseren. Een deel van deze arbeidskrachten zal tijdens de bouw in het gebied verblijven. Recreatiewoningen die anders leeg staan (zeker buiten het hoogseizoen) kunnen worden verhuurd en ook horeca en middenstand kunnen profiteren van deze tijdelijke arbeidskrachten.

Een potentieel negatief effect is dat toeristen tijdens de bouwfase het gebied mijden, vanwege de hinder die optreedt.

Geluidshinder en visuele hinder kunnen toeristen afschrikken.

Dat er geen vergelijkbare cases zijn maakt het juist noodzakelijk om door middel van gericht onderzoek de effecten vast te stellen. Een MKBA is hiervoor mogelijk een goed middel. Een groot deel van de recreanten bestaat uit Duitsers. Gebleken is dat de weerstand van Duitsers tegenover nucleaire installatie anders is dan die van Nederlanders. Mogelijk een gevolg van het feit dat in Duitsland de meeste kerncentrales worden gesloten, zie <https://nl.wikipedia.org/wiki/Kernuitstap>. Geregeld komen er afzeggingen omdat men ontdekt op het internet dat er nabij een kerncentrale is. Er zijn ook stickers geplakt met de oproep om de centrale te sluiten. Het negatieve effect op het imago van het gebied moet goed in beeld worden gebracht. Dit geldt zowel in de bouwfase als in de overgangsfase en exploitatiefase.

In de paragraaf milieueffecten bouwfase (14.3.1.1. blz. 177) worden de volgende negatieve effecten beschreven:

- *een potentieel negatief effect is dat toeristen tijdens de bouwfase het gebied mijden, vanwege de hinder die optreedt;*
- *geluidshinder en visuele hinder kunnen toeristen afschrikken.*

In de effectbeoordeling (paragraaf 14.3.2) zijn de effecten tijdens de bouwfase (blz. 179) beoordeeld als neutraal (0), zie tabel 86. Dat is dus niet in overeenstemming met het eerder beschreven effect. Deze effecten moeten toch minimaal als negatief moet worden beoordeeld (-).

Dat arbeiders gehuisvest kunnen worden in recreatiewoningen is geen positief effect voor de sector. De kans is echter groot dat de arbeiders in tijdelijke onderkomens worden gehuisvest, dicht bij de werkplaats.

Mogelijke mitigerende maatregelen

Recreatie in de MER: mitigerende maatregelen. Conclusie m.e.r.-beoordeling hoofdstuk 5.

Recreatie komt niet in de tekst voor, wel bij 3 punten van de tabel 7 Overzicht mitigerende maatregelen en wijze van juridische borging

Aspect en oorzaak	Mitigerende maatregel(en)	Juridische borging
Grondwaterveranderingen bij bouw onder maaiveld	Drain aanleggen om dit effect op te heffen	Ja, via het vergunningstraject
Aantasting recreatieve gebruiksmogelijkheden, recreatieve belevingswaarde en identiteit door aanblik werkterrein	Werkterrein zoveel mogelijk onttrekken aan het zicht	Niet noodzakelijk
Archeologie vanwege bouw reactor	Vervolgonderzoek	Ja, in bestemmingsplanregels dubbelbestemming archeologie opnemen inclusief omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden
pompgebouw voor koelwaterleiding variant K1	Aangepaste bouwmethode funderingspalen	
Lichtbelasting op recreatiepark vanwege aanleg koelwaterleiding variant K1 en werkterrein	- Afstand van 30 m tot lichtgevoelig object aanhouden - Daarnaast kunnen nog extra reducerende maatregelen worden genomen: - Beperken mate van verlichting - Lage lichtmasten - Gerichte armaturen - Led-verlichting	Ja, afstand via het vergunningstraject Niet noodzakelijk
Natuur vanwege tijdelijk oppervlakteverlies	Pakket mitigerende maatregelen zoals	Ja, via het vergunningstraject
Aantasting recreatieve gebruiksmogelijkheden, recreatieve belevingswaarde en identiteit bij koelwaterleidingen varianten K1 en K2	- Bij K1 het werkterrein in de polder zoveel mogelijk onttrekken aan het zicht - Bij K1 en K2 buiten het badseizoen werken	Niet noodzakelijk
Verkeersveiligheid op de N502 en 7e eeuw	Afsluiten wegen voor bouwverkeer	Ja, nemen verkeersheft uit

Er zijn ook mitigerende maatregelen denkbaar die nu niet in het rapport zijn opgenomen. Dit zouden kunnen zijn:

- de juiste aanduidingen van de centrale op het internet/Google (geen centrale);
- het belang van juiste voorlichting in het informatiecentrum. Dit centrum wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt maar in de MER staat daar niets over vermeld. Goede informatie, zeker tijdens de bouw, kan veel misverstanden voorkomen.

Huisvesting arbeidsmigranten

Zoals bekend mogen arbeidsmigranten niet op reguliere recreatiebedrijven gehuisvest worden, het zijn immers geen recreanten. Het bestemmingsplan Buitengebied Zijpe omschrijft dit ook duidelijk in artikel 20.1 (zie onder). Dus deze passage in de MER is volledig in strijd met de wetgeving en dient verwijderd te worden. Menging van arbeiders en recreanten is op een recreatiebedrijf ook niet wenselijk. Het gaat hier ook om grote groepen mensen die langdurig gehuisvest moeten worden (en niet alleen in het laagseizoen). Hiervoor moet iets tijdelijks geregeld worden. Dit is nu blijkbaar niet meegenomen in de MER of het bestemmingsplan.

Er is nu onvoldoende informatie van de effecten op recreatie en toerisme om het plan goed te kunnen beoordelen.



U bevindt zich hier: Regels

Toelichting
Bijlagen bij de toelichting
Regels
Bijlagen bij de regels
Uitspraak RvS en Raadsbesluit

Artikel 20 Recreatie - Verblijfsrecreatie 1

20.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- het recreatief wonen in recreatiewoningen van personen die elders hun hoofdverblijf hebben;
- recreatief verblijf in vaste kampeermiddelen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding '**maximum aantal permanente standplaatsen**';
- het bedrijfswonen, al dan niet in combinatie met een beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis;
- centrale voorzieningen;
- ondergeschikte horecavoorzieningen uit de categorie 1 en 2 zoals genoemd in de bij de regels behorende [Staat van horecatypen](#);

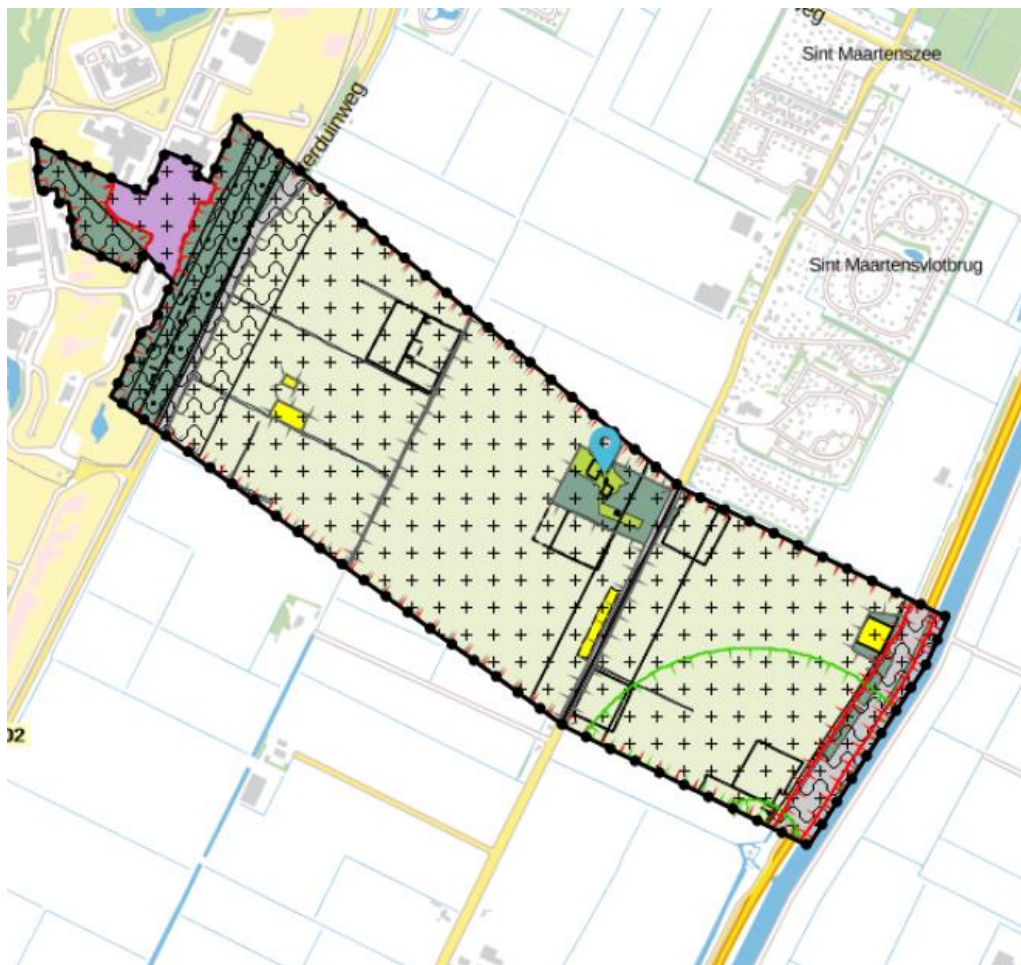
1.88 recreatiewoning:

een gebouw dat periodiek dient als verblijf voor recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben.

Museum/themapark/informatiecentrum

De voor 'Recreatie - Dagrecreatie 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- gebouwen ten behoeve van een museum/themapark;
- een informatiecentrum;
- ten dienste van en aan een museum/themapark ondergeschikte horecavoorzieningen uit de categorie 1 zoals genoemd in de bij de regels behorende 'Staat van horecatypen';
- ten dienste van en aan de functie ondergeschikte detailhandel;
- (in pandige) bedrijfs- en dienstwoning, met dien verstande dat: per bouwvlak ten hoogste één bedrijfs- of dienstwoning is toegestaan.



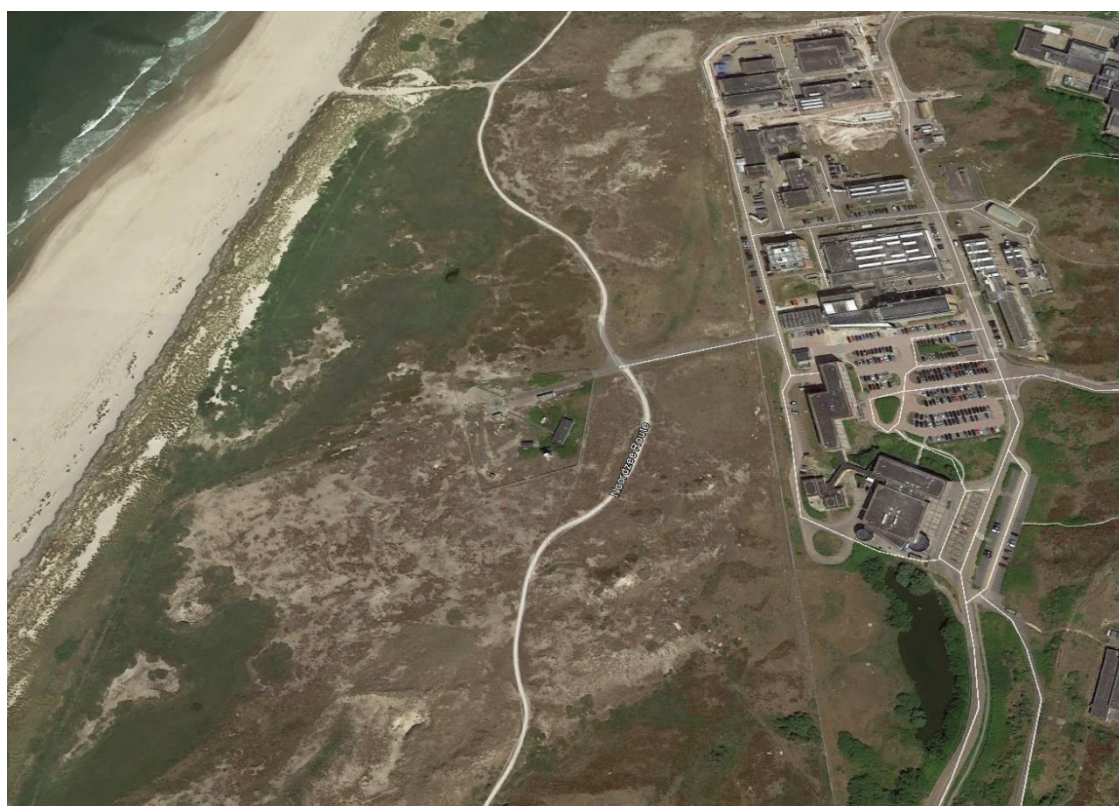
Ligging van de gronden dagrecreatie 2 (licht groen)

Bestemmingsplan Maatschappelijk Militair terrein

In het kader van het omgevingsonderzoek is opnieuw geconstateerd dat zich 600 meter westelijk van de locatie van de PALLAS-reactor een schietterrein bevindt van het Ministerie van Defensie. Dit schietterrein wordt door het Ministerie gebruikt voor schietproeven met mobiele installaties. Bij deze activiteiten gaat het om het beproeven en testen van wapensystemen en munitie. De beschietingen vinden op maximaal 20 dagen per jaar plaats in de periode september tot en met mei, behoudens incidentele, extreme situaties die onverwijd beproevingen eisen.



Bestemmingsplan PALLAS-reactor: bestemming Maatschappelijke Militairterrein



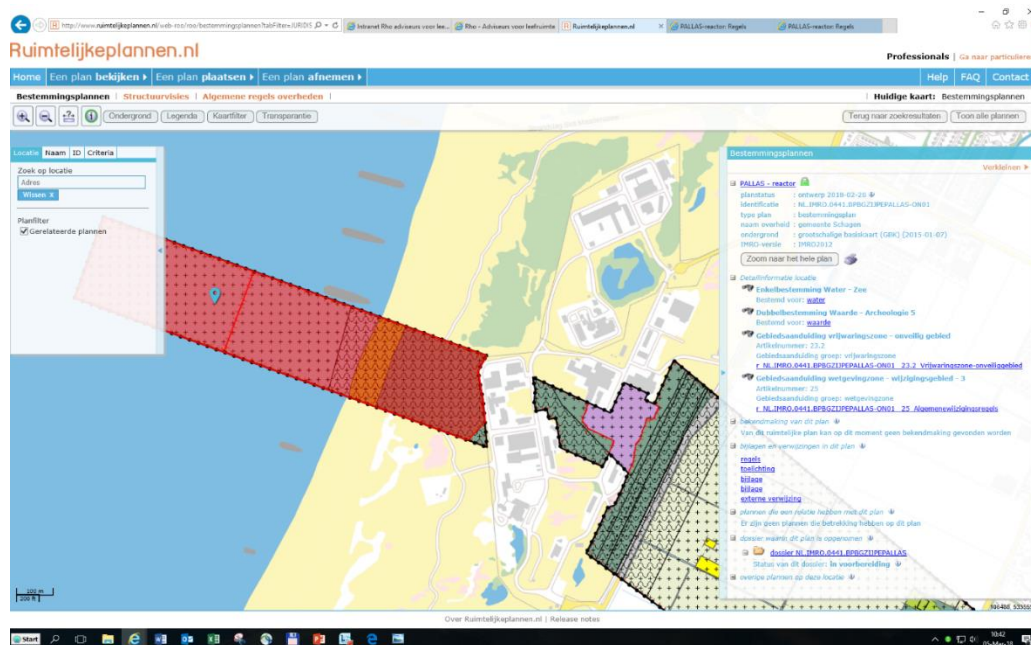
Ligging van het voormalige schietterrein (Google)



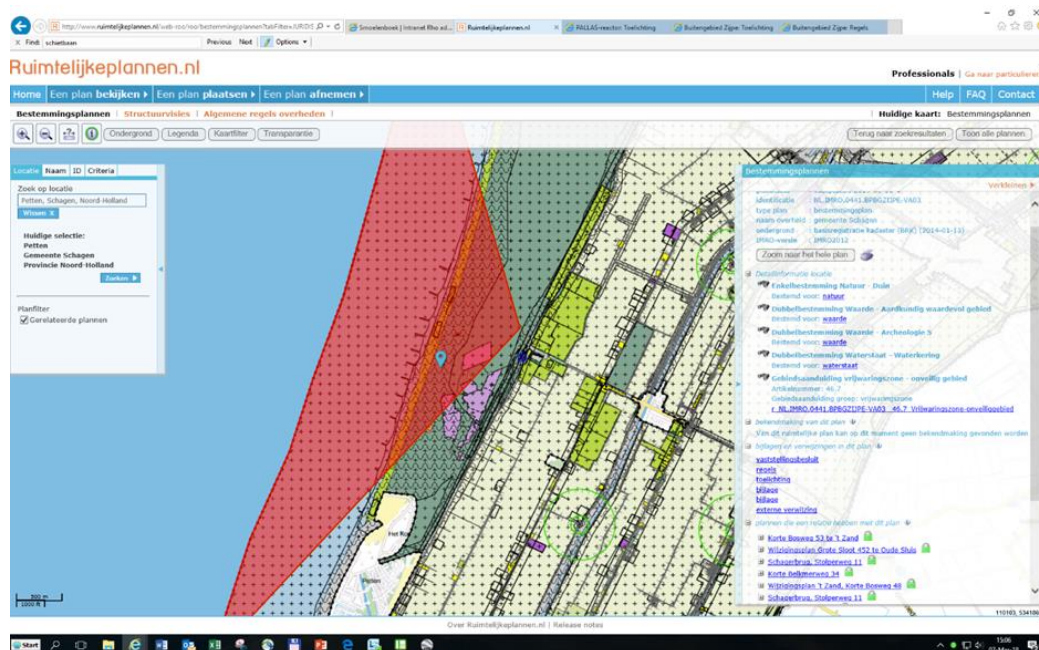
Luchtfoto (detail) van het voormalig schietterrein (Google)

3.2 Vrijwaringszone - onveilig gebied

In het bestemmingsplan is een gebied aangeduid als 'Vrijwaringszone - onveilig gebied'. Ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone - onveilig gebied' zijn de gronden tevens gereserveerd ten behoeve van en voor militaire doeleinden, dit als gevolg van het in de duinen aanwezige schietterrein van het Ministerie van Defensie. Het blijkt dat deze zone een onderdeel vormt van een grotere zone die is geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied.



Bestemmingplan PALLAS-reactor, vrijwaringzone

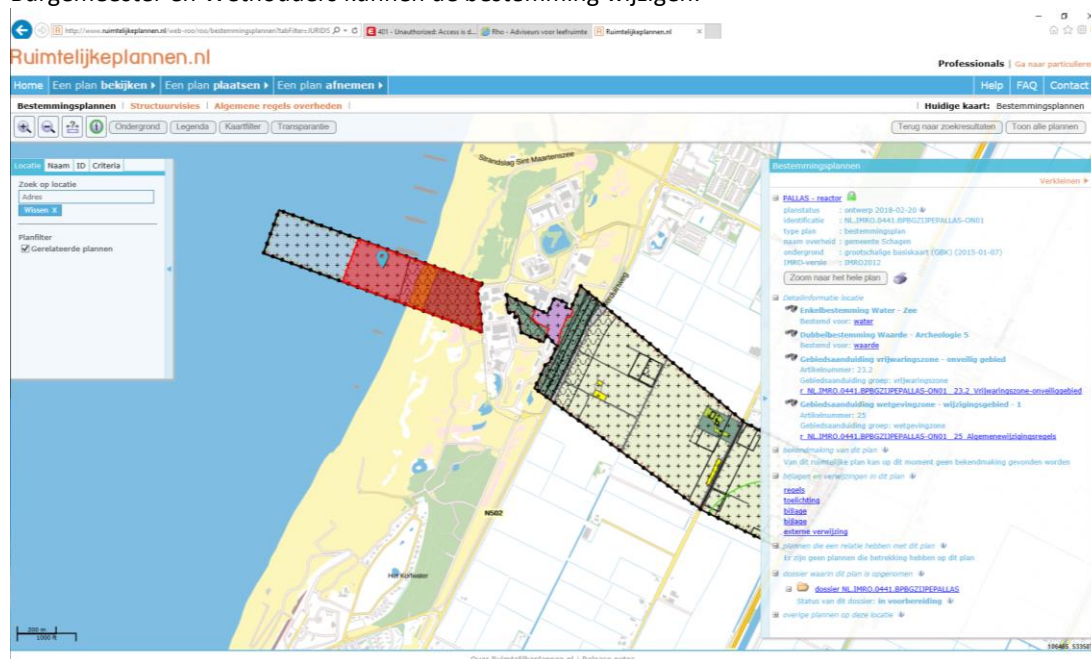


Bestemmingplan Buitengebied, vrijwaringzone

Bestemmingsplan en koelwater alternatieven

Artikel 25 Algemene wijzigingsregels

Burgemeester en Wethouders kunnen de bestemming wijzigen:



25.1 Koelwaterleidingen

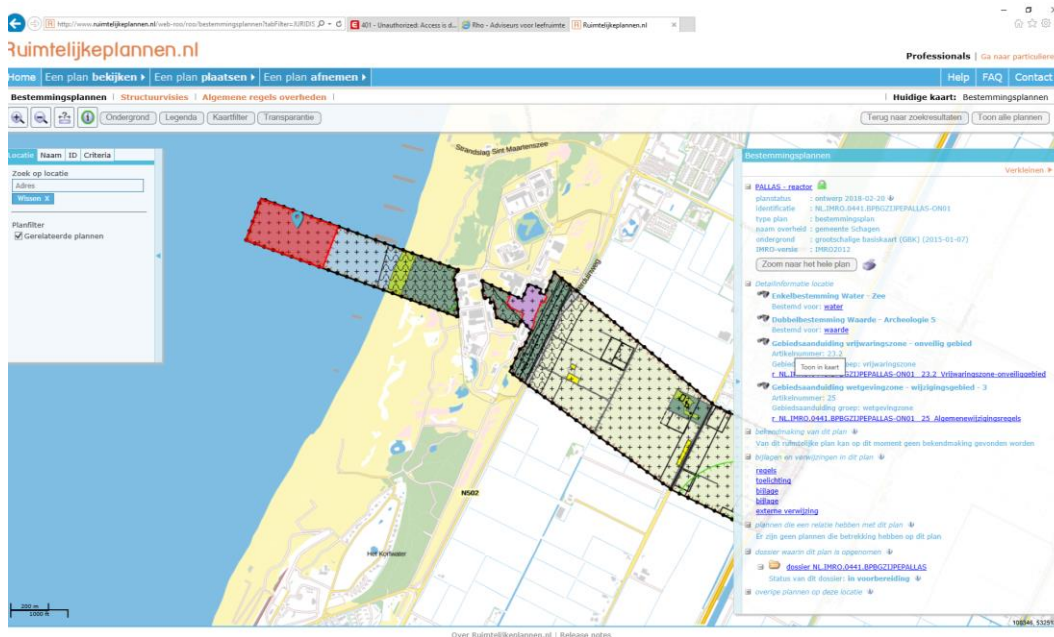
Ten behoeve van de aanleg van koelwaterleidingen, die onderdeel uitmaken van het secundair koelwatersysteem, uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 1', met dien verstande dat:

- aan de gronden de dubbelbestemming Leiding - Leidingstrook wordt toegekend waarbij de regels van artikel 14 van toepassing zijn; en onder de voorwaarde dat:
 - de onderliggende gronden geschikt blijven voor het gebruik van de gronden op basis van de ter plaatse geldende enkelbestemming;
 - aangetoond wordt dat de wijziging van de bestemming uitvoerbaar is;
 - geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische, bodem- en waterhuishoudkundige alsmede milieuhygiënische waarden.

25.2 Pomp- en/of filterstation

Ten behoeve van de bouw van een pomp- en/of filterstation, die onderdeel uitmaakt van het secundaire koelwatersysteem, uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 2', met dien verstande dat:

- aan de gronden de dubbelbestemming Leiding - Leidingstrook wordt toegekend waarbij de regels van artikel 14 van toepassing zijn; en onder de voorwaarde dat:
 - het bouwwerk een maximale afmeting heeft van 12 meter x 10 meter en de maximale bouwhoogte 5 meter bedraagt, waarbij in het wijzigingsplan een afwijkingbevoegdheid wordt opgenomen van maximaal 25% van de hiervoor genoemde maatvoering;
 - aangetoond wordt dat de wijziging van de bestemming uitvoerbaar is;
 - geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische, bodem- en waterhuishoudkundige alsmede milieuhygiënische waarden.



25.3 Innamepunt

Ten behoeve van de bouw van een innamepunt, die onderdeel uitmaakt van het secundaire koelwatersysteem, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 3', met dien verstande dat:

- aan de gronden de dubbelbestemming Leiding-Leidingstrook met de nadere aanduiding 'innamepunt' wordt toegekend waarbij de regels van artikel 14 van toepassing zijn; en onder de voorwaarde dat:
 - a. het innamepunt kleiner dient te zijn dan 0,25 hectare;
 - b. aangetoond wordt dat de wijziging van de bestemming uitvoerbaar is;
 - c. geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van natuurlijke, bodem- alsmede milieuhygiënische waarden.

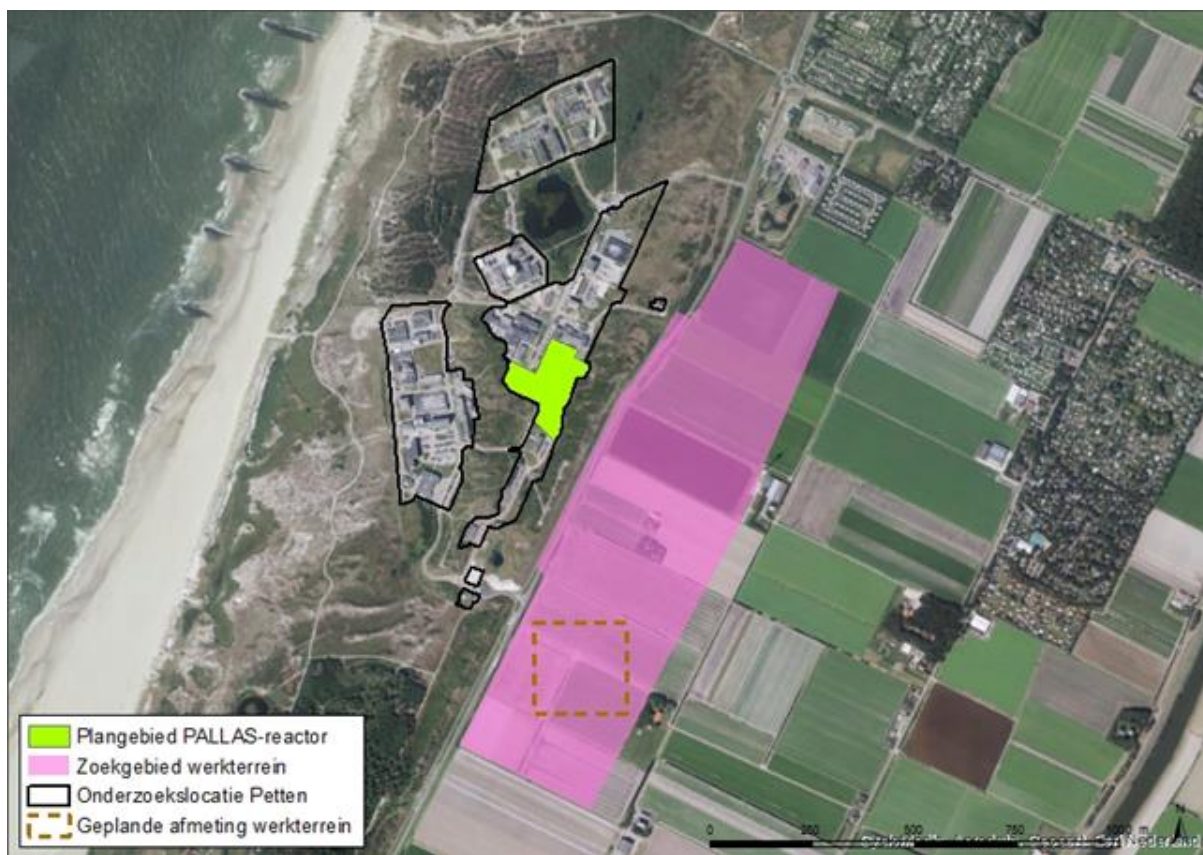
1. Bouwfase

In de bouwfase wordt de PALLAS-reactor met bijbehorende systemen en de bijbehorende infrastructurele aanpassingen gerealiseerd. De bouwfase duurt in totaal ongeveer 4 jaar. Gedurende deze 4 jaar gaat het in hoofdlijnen om de volgende activiteiten:

- het voorbereiden van het terrein en het werkterrein, deze fase duurt circa 4 maanden;
- de bouw van de reactor en het nucleaire eiland, deze fase duurt circa 44 maanden;
- de bouw van het secundaire koelwatersysteem, deze fase duurt circa 31 maanden en valt gelijktijdig met de bouw van de reactor;
- de bouw van de overige gebouwen en voorzieningen (riolering/parkeerterrein e.d.) op het terrein. Deze fase duurt circa 36 maanden en valt gelijktijdig met de bouw van de reactor.

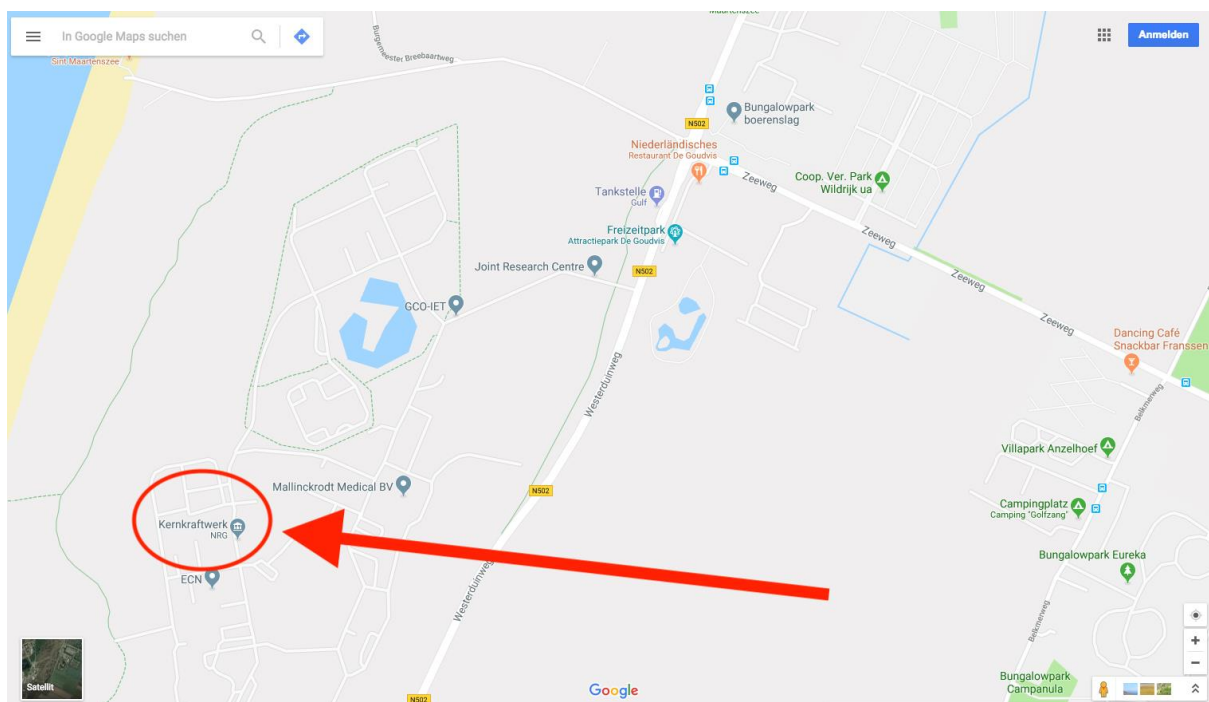
In het kader van het Plan-MER is met name het ontgraven en grondverzet voor het realiseren van de PALLAS-reactor en het secundaire koelwatersysteem relevant. Daarnaast is het relevant dat er een tijdelijk werkterrein van ongeveer 50.000 m² moet worden ingericht. Onderstaande afbeelding geeft een zoekzone voor de mogelijke locatie van dit werkterrein weer.

Tijdelijk bouwterrein



Afbeelding 9 Zoekzone tijdelijk werkterrein

Negatief imago en huidige economische schade



airbnb Blader ▾

Data

Kamertype ☒ Volledige Woning ☐ Privé Kamer ☐ Gedeelde Kamer

Prijsbereik €9 €56 Gemiddeld €1000+

Meer filters 12 Accommodaties · Sint Maartenszee

€55

Bungalow 30 in Sint Maarten...
Volledig huis/appartement · 4 recensies · Sint ...

€45

Holiday house near beach in ...
Volledig huis/appartement · 13 recensies · Sin...

Map ☒ Zoeken als ik de kaart verschuif

2015

Kernreactor ECN

Panoramio

Zon,Zee,Wind... en Kernenergie Photograph by [Peddep](#)

near Het Korfwater, Noord-Holland (Netherlands)

[Upload your photos to Panoramio.com »](#) [Comment it](#)

Google

Landschappelijke inpassing



Juiste visualisatie in de MER

